



TEATR NARODOWY

ZAŁOŻONY W ROKU 1765

Komisja ds. Przetargów
Publicznych w TN
Nr sprawy: 32/2015

Warszawa, dn. 20 stycznia 2016 r.

OGŁOSZENIE

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na wykonanie maszynowni chłodu w Teatrze Narodowym.

W wymaganym terminie – do dnia 10.12.2015 r., do godz. 10:00 wpłynęło 6 ofert:

ZESTAWIENIE OFERT:

NR OFERTY	WYKONAWCA	CENA NETTO PLN	CENA BRUTTO PLN	TERMIN REALIZACJI ZAMÓWIENIA
1	ANDRA Sp. z o.o. ul. Pryzmaty 6/8 02-226 Warszawa	1 526 860,76	1 878 038,73	od dnia 11.01.2016 r. do dnia 26.03.2016 r. 76 dni
2	EMSKIEGO Technika Klimatyzacyjna Marcin Stanisławski ul. Malinowa 8, Opacz Kolonia 05-819 Michałowice	1 788 981,50	2 200 447,25	od dnia 11.01.2016 r. do dnia 18.03.2016 r. 67 dni
3	Proficool FANS Sp. z o.o. Jana III Sobieskiego 11/E6 40-082 Katowice	1 798 418,17	2 212 054,35	od dnia 11.01.2016 r. do dnia 31.03.2016 r. 80 dni
4	BOMAX Spółka Akcyjna ul. Chłapowskiego 55 63-400 Ostrów Wielkopolski	1 319 999,00	1 623 598,77	od dnia 11.01.2016 r. do dnia 25.03.2016 r. 75 dni
5	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Cool” Daria Kalinowska ul. Lipowa 10 05-123 Chotomów	1 421 987,00	1 749 044,00	od dnia 11.01.2016 r. do dnia 21.03.2016 r. 70 dni
6	P.H.U. „UNITERM” ul. Pułtуска 6 07-200 Wyszaków	1 412 799,52	1 737 743,41	od dnia 11.01.2016 r. do dnia 10.04.2016 r. 91 dni

Teatr po przeanalizowaniu złożonych ofert podjął następujące czynności:

- 1) Na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę **EMSKIEGO Technika Klimatyzacyjna Marcin Stanisławski (oferta nr 2)** do uzupełnienia oferty i nadesłania brakujących dokumentów:
 - a) Karta katalogowa oferowanego urządzenia lub szczegółowy opis techniczno – funkcjonalny dla przeponowego naczynia wzbiorczego stabilizującego ciśnienie w układzie wody lodowej – zgodnie z pkt. 7.4 b) SIWZ,
 - b) Dokument potwierdzający nadanie uprawnień budowlanych oraz aktualne zaświadczenie (z określonym terminem ważności) o członkostwie we właściwej Izbie Inżynierów, dla osoby odpowiedzialnej za wykonanie instalacji elektrycznej. Dokumenty te muszą potwierdzać spełnianie warunków, o których mowa w pkt. 6.3 b) SIWZ – zgodnie z pkt. 7.1 d) SIWZ. Wskazana przez Państwa w ofercie osoba, posiada wymagane uprawnienia w ograniczonym zakresie.

Jednocześnie Teatr poinformował Wykonawcę, że na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp., Teatr dokonał poprawki oczywistego błędu rachunkowego polegającego na błędnym policzeniu terminu realizacji zamówienia, tj. realizacja od 11.01.2016 r. i 67 dni wykonania zamówienia dają termin zakończenia prac na dzień 17.03.2016 r. a nie jak wpisał Wykonawca w ofertę na dzień 18.03.2016 r. Teatr poprosił o wyrażenie pisemnej zgody na dokonanie poprawki.

Wykonawca uzupełnił swoją ofertę o wymagane dokumenty.

- 2) Na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę **Proficool FANS Sp. z o.o. (oferta nr 3)** do uzupełnienia oferty i nadesłania brakujących dokumentów:
 - a) Wykaz wykonanych, a przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych dostaw (wraz z montażem) w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów na rzecz których dostawy zostały wykonane oraz załączeniem dowodów czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Dokument ten musi potwierdzać spełnianie warunku, o którym mowa w pkt. 6.2 SIWZ – zgodnie z pkt. 7.1 b) SIWZ. Załączony do oferty wykaz wykonanych dostaw i montażu nie zawiera wartości i przedmiotu wykonanych dostaw oraz dokumentów potwierdzających należyte wykonanie dostaw wraz z montażem,
 - b) Dokument potwierdzający nadanie uprawnień budowlanych oraz aktualne zaświadczenie (z określonym terminem ważności) o członkostwie we właściwej Izbie Inżynierów, dla osoby odpowiedzialnej za kierowanie pracami montażowymi. Dokumenty te muszą potwierdzać spełnianie warunków, o których mowa w pkt. 6.3 a) SIWZ – zgodnie z pkt. 7.1 c) SIWZ,
 - c) Dokument potwierdzający nadanie uprawnień budowlanych oraz aktualne zaświadczenie (z określonym terminem ważności) o członkostwie we właściwej Izbie Inżynierów, dla osoby odpowiedzialnej za wykonanie instalacji elektrycznej. Dokumenty te muszą potwierdzać spełnianie warunków, o których mowa w pkt. 6.3 b) SIWZ – zgodnie z pkt. 7.1 d) SIWZ,
 - d) Opłaconą polisę, a w przypadku jej braku, inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Dokument ten musi potwierdzić wymagania Zamawiającego, o których mowa w pkt. 6.4 a) SIWZ – zgodnie z pkt. 7.1 e) SIWZ,

- e) Informację banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej, potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową Wykonawcy, wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert – zgodnie z pkt. 7.1 f) SIWZ,
- f) Oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia – zgodnie z pkt. 7.2 a) SIWZ,
- g) Listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej albo oświadczenie o braku przynależności do grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów – zgodnie z pkt. 7.3 SIWZ,
- h) Wypełniony „KOSZTORYS OFERTOWY – WYMIANA AGREGATÓW WODY LODOWEJ” – Załącznik nr 4 do SIWZ – zgodnie z pkt. 7.4 c) SIWZ.

Jednocześnie Teatr poinformował Wykonawcę, że na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp., Teatr dokonał poprawki oczywistego błędu rachunkowego polegającego na błędnym policzeniu terminu realizacji zamówienia, tj. realizacja od 11.01.2016 r. i 80 dni wykonania zamówienia dają termin zakończenia prac na dzień 30.03.2016 r. a nie jak wpisał Wykonawca w ofertę na dzień 31.03.2016 r. Teatr poprosił o wyrażenie pisemnej zgody na dokonanie poprawki. Wykonawca uzupełnił swoją ofertę o wymagane dokumenty.

Oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia, dostarczone zgodnie z pkt. 7.2 a) SIWZ, opatrzone zostało datą 21.12.2015 r. Otwarcie ofert odbyło się dnia 10.12.2015 r., tym samym Wykonawca nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z treścią art. 26 ust. 3 Pzp. „(...) Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu (...), nie później niż w dniu, w którym upłynął termin (...) składania ofert” – tj. w dniu 10.12.2015 r. Uzupełniony przez Wykonawcę dokument został wystawiony po terminie składania ofert.

Teatr po przeanalizowaniu złożonych ofert:

a) odrzucił ofertę nr 1 – ANDRA Sp. z o.o., ul. Pryzmaty 6/8, 02-226 Warszawa

– odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Wykonawca zaoferował agregat wody lodowej – Chillera RTWD 140 HE Ton Water-Cooled firmy TRANE. Zaoferowane urządzenie posiada gorsze parametry niż urządzenie wymagane przez Zamawiającego: wyższy spadek ciśnienia po stronie glikolowej jak również po stronie wodnej,

b) wykluczył z postępowania oraz odrzucił ofertę nr 2 – EMSKIEGO Technika Klimatyzacyjna

Marcin Stanisławski, ul. Malinowa 8, Opacz Kolonia, 05-819 Michałowice – wykluczenie z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp.: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również Wykonawców, którzy wykonywali bezpośrednio czynności związane z przygotowaniem prowadzonego postępowania, (...) lub posługiwali się w celu sporządzenia oferty osobami uczestniczącymi w dokonywaniu tych czynności, chyba że udział tych wykonawców w postępowaniu nie utrudni uczciwej konkurencji (...)”

oraz odrzucenie oferty na podstawie art. 24 ust.4 ustawy Pzp.: „Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.”

Teatr stwierdził, że zachodzi bezpośredni związek pomiędzy rezultatem pracy wyżej wymienionego podmiotu, uczestniczącego w postępowaniu przygotowawczym (wykonanie projektu wykonawczego – załączniki nr 1 i nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz wykonanie kosztorysu inwestorskiego) a jego wykorzystaniem przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

- c) **wykluczyl z postępowania oraz odrzucil ofertę nr 3 – Proficool FANS Sp. z o.o., Jana III Sobieskiego 11/E6, 40-082 Katowice** – wykluczenie Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp.: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”, odrzucenie oferty na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.: „Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”,
- d) **wykluczyl z postępowania oraz odrzucil ofertę nr 4 – BOMAX Spółka Akcyjna, ul. Chłapowskiego 55, 63-400 Ostrów Wielkopolski** – wykluczenie Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp.: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”, odrzucenie oferty na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.: „Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”.
- Wykonawca przedstawił w ofercie dwie referencje, nie odpowiadające swoim rodzajem usługom stanowiącej przedmiot zamówienia, tj. referencje wystawione przez Urząd Pracy Miasta i Gminy Grabów (w referencji brak robót polegających na dostawie i montażu instalacji klimatyzacyjnych) oraz wystawione przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krotoszynie (wystawiona referencja na prace ogólnobudowlane).
- e) **odrzucil ofertę nr 5 – Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Cool”, ul. Lipowa 10, 05-123 Chotomów** – odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. Wykonawca zaoferował dry cooler Stefani SDL 090/3.2 B 6 DV EC. Zaoferowane urządzenie posiada gorsze parametry niż urządzenie wymagane przez Zamawiającego: wyższa waga urządzenia, większy pobór mocy,
- f) **odrzucil ofertę nr 6 – P.H.U. „UNITERM”, ul. Pułtуска 6, 07-200 Wyszków** – odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.
- Wykonawca zaoferował agregat wody lodowej chłera BlueBox Tetris W 54.4. Urządzenie przedstawione w ofercie jest urządzeniem ze sprężarką typ. Scroll. Jest to urządzenie niezgodne z wymaganiami stawianymi przez zamawiającego. Zamawiający wymagał aby urządzenie było typu śrubowego nowoczesnej technologii o płynnej regulacji a przedstawione urządzenie jest urządzeniem starszej generacji o stopniowej regulacji wydajności.

Teatr unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp., w związku z brakiem ważnych ofert.

Podpisała:

mgr inż. Elżbieta Piwowarczyk
Przewodnicząca Komisji
ds. przetargów publicznych w TN